

КОД ПРЕТКНОВЕНИЯ

Дмитрий ВОРОБЬЕВ

■ Сертификаты для посещения общественных мест узаконивать не стали.

ЭКСТРЕННАЯ МЕРА

В разгар четвертой волны пандемии, когда по миру вальяжно разгуливал штамм «дельта», правительство внесло в Госдуму два законопроекта. Оба касались введения QR-кодов в транспорте и общественных местах. К тому моменту смертность от коронавируса в стране была все рекорды и долгое время не опускалась ниже тысячи человек в сутки, а общее число заболевших россиян с начала пандемии перевалило за десять миллионов.

«Предлагаемые решения - экстренная мера на фоне сложной ситуации с коронавирусом», - говорилось в сообщении Кабмина.

В пояснительной записке отмечалось, что владельцы сертификатов о прививке, перенесенной болезни или медотводе от вакцинации смогут и дальше летать на самолетах, ездить в поездах, ходить на концерты и ужинать в ресторанах. До 1 февраля дверь в общепит мог бы открыть еще и отрицательный ПЦР-тест. Но уже со второго числа не имеющие заветного QR-кода рисковали



АГН «Москва»

остаться за бортом обычной жизни. Из развлечений - только поход в аптеку или продуктовый магазин.

Без внимания такая инициатива властей не осталась. Известные антиваксеры пусть прежде начали употреблять слово «сегрегация». Рестораторы и перевозчики наперебой кричали о денежных потерях. Эксперты же говорили, что зоны ковид-free помогут затормозить распространение вируса.

ИЗУЧИЛИ И УЧЛИ

Спикер Госдумы, Председатель Парламентского Собрания Союза Беларуси и России Вячеслав Володин

тогда призвал коллег не политизировать процесс:

- Политика здесь неуместна. Ситуация непростая. Мы должны думать о людях и об их здоровье.

Чтобы не рубить сплеча, парламентарии отправили законопроекты для обсуждения в регионы, Общественную палату, Совет Федерации. А Вячеслав Володин собрал мнения в своем Телеграм-канале. За несколько дней подписчики остались больше 750 тысяч комментариев.

- Законопроекты важно обсуждать - они касаются людей. Я не ожидал такой волны и благодарю всех за обратную



Татарстан был в авангарде - ввел пропускную систему в автобусах. Многим это не понравилось.

связь. Конечно, одному с таким объемом комментариев справиться не получилось. Организовали работу так, что изучили и учли все конструктивные предложения, - рассказал Вячеслав Володин.

К тому моменту уже в Тверской, Ивановской, Самарской, Ленинградской областях, в Карелии, на Камчатке, в Красноярском крае, Санкт-Петербурге и других регионах местные парламенты поддержали введение QR-кодов. А до депутатов их необходимость пытались донести **вице-премьер Татьяна Голикова**, **министры здравоохранения и транспорта Михаил Му-**

рашко и Виталий Савельев, а также глава Роспотребнадзора **Анна Попова**.

- Никто не вводит и не предлагает вводить QR-коды в аптеках, продуктовых магазинах. Мы говорим об их введении только для посещения кинотеатров, театров, музеев, торговых центров. То есть те услуги, которые не жизненно необходимы, - объясняла главный санитарный врач страны.

- Принятие решений всегда зависит от того, какие ответы даются на вопросы, звучащие в обществе. «Никаких опрометчивых решений постараемся не допустить» - так **Владимир Путин** ответил на все

риски и опасения, которые высказываются о введении QR-кодов. Необходимо не навязывать, а убеждать. Доказывать, что вакцинация лучше, чем болезнь. Любое навязанное решение можно обойти, - сказал Вячеслав Володин.

ДИАЛОГ ПРИНЕС РЕЗУЛЬТАТ

Первым в декабре с рассмотрения сняли законопроект о QR-кодах в транспорте. А к концу года изменилась ситуация и с коронавирусом. «Дельту» заменил менее опасный «омикрон». И хотя законопроект о предъявлении сертификатов прошел первое чтение, где были учтены все замечания, ко второму чтению - в январе - его сняли.

- Многие предлагали не рассматривать, не обсуждать его. Сделать вид, будто проблемы не существует. Но это безответственность перед россиянами. Важно, чтобы закон помог людям, защитил от вируса, при этом не нарушил их права. Диалог, который у нас начал, принес результаты: законопроект о введении сертификатов на транспорте, вызвавший больше всего вопросов и критики, снят с рассмотрения. Затем Совет Госдумы единогласно снял с рассмотрения и второй законопроект. Хочу сказать слова благодарности всем за обратную связь. Важно слышать друг друга. Это позволяет избежать ошибок и на основе диалога вырабатывать правильные решения, - отметил Вячеслав Володин.

Анастасия ЯЛАНСКАЯ

■ В России зарегистрировано шесть антидотов. Рассказываем, чем они отличаются.

«СПУТНИК V» И «M»

Первой не только в России, но и в мире в августе 2020 года регистрацию прошла эта вакцина, изготовленная Центром имени Гамалеи. Так быстро создать ее вирусологам помогла готовая платформа, которую использовали при разработке препарата против лихорадки Эбола.

«Спутник V» работает на основе вектора аденоовируса человека. Вектор - транспорт, который доставляет материал в клетку. В каждом векторе - ген, копирующий вирус. Главное отличие от реальной болезни - копия вируса не размножается в организме, поэтому безопасна.

Изначально препарат защищал на 91,6 процента. Правда, с тех пор вирус несколько раз мутировал, и теперь этот процент несколько ниже. Но разработчик вакцины Александр Гинцбург заверил: она защищает от нового штамма. А при ревакцинации «Спутником Лайт» иммунитет к нынешнему штамму «омикрон» и вовсе станет стопроцентным, правда, только на три месяца, сообщил он.

В декабре 2021 года Минздрав России зарегистрировал разновидность препарата для подростков от двенадцати до восемнадцати лет «Спутник-М». Он содержит то же действующее вещество, но имеет пятикратно сниженную дозировку.

НА ВКУС И ЦВЕТ

ДОСТИЖЕНИЯ

«СПУТНИК ЛАЙТ»

Эту вакцину вводят один раз. Она предназначена для быстрого формирования коллективного иммунитета на пиках пандемии, а также для ревакцинации. На момент регистрации ее эффективность составляла 79,4 процента на 28-й день после прививки.

«КОВИВАК»

Ее разработал Научный центр исследований и разработки иммунобиологических препаратов имени Чумакова. «Ковивак» сделан по классической методике, уже больше шестидесяти лет применяемой в производстве препаратов против полиомиелита.

В составе - цельный вирус, а не часть. Но вирус инактивирован и не может нанести вред организму человека, а иммунитет дает примерно такой же, как после перенесенного заболевания.

Об эффективности препарата, правда, судить еще рано - третья фаза клинических испытаний закончится лишь 30 декабря этого года. Но предварительно разработчики оценивают ее в 98,4 процента.

«ЭПИВАККОРОНА» И «Н»

Отличается лишь упрощенной технологией производства. В этом препарате нет вирусов или их частей, а есть пептиды - фрагменты белков, идентичных белкам коронавируса. Их искусственно синтезировали и прицепили к химерному белку с элементами нуклеопротеина COVID-19.

Единственная научная статья «Вектора» о применении вакцины на людях опубликована в журнале «Инфекция и иммунитет», который издает Роспотребнадзор. При этом в ней приведены данные не по эффективности, а по способности стимулировать выработку антител. Поэтому насколько этот препарат обеспечивает защиту привитых, до сих пор не ясно, хотя сам «Вектор» гарантирует стопроцентную эффективность.

Однако независимое исследование ученых Европейского университета в Санкт-Петербурге показало, что «Эпиваккорона» не только не защищает от ковида, но имеет «отрицательную эффективность»: минус сорок процентов. Почти одновременно в СМИ

появились сообщения, что Минздрав с начала года не закупал эту вакцину для поставок в регионы. При этом ведомство, комментируя данную ситуацию, не подтвердило, что это связано с качеством препарата, - просто его пока везде хватает.

Вирусолог Анатолий Альтштейн усомнился, что этот препарат может защищать от COVID-19.

- Это вакцина, которая вообще правильных антител не дает. Она просто никакая, - заявлял он.

Академик РАН, экс-глава Роспотребнадзора Геннадий Онищенко заявил, что вообще «не считает этот препарат вакциной».

- Я не читал о ней ни одной публикации - ни о результативности, ни данные клинических исследований, - посетовал Онищенко.

Член-корреспондент РАН Петр Чумakov уверен, что продвигать «Эпиваккорону» нужно только после того, как подтвердится ее эффективность.

- Учитывая, что сомнения по поводу препарата уже возникали в научной среде, я считаю, что эту вакцину пока рано пускать в гражданский оборот, - сказал он.