

Из Послания Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие годы – всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно.

Однако разговаривать с Россией с позиции силы бессмыслище. Даже тогда, когда она сталкивается с внутренними трудностями, как это было в 1990-х и в начале 2000-х годов.

МНЕНИЕ ОБОЗРЕВАТЕЛЯ



Александр ХРАМЧИХИН

Война и деньги

Расходы на национальную оборону в РФ в 2015 году должны составить 3286 млрд рублей, что на треть больше, чем в нынешнем году.

Разумеется, среди российской общественности это немедленно вызвало разговоры о недопустимости «милитаризации» России, особенно в нынешней экономической ситуации (аналогичным образом была прокомментирована и «военная часть» обращения Владимира Путина к Федеральному Собранию). Более того, один из наиболее известных и влиятельных российских либералов недавно заявил, что судьба страны определяется экономической, а не военной мощью.

Можно только поражаться, до какой степени люди не способны делать выводов даже из совершенно очевидных фактов. После украинского кризиса говорят о «милитаризации» российской экономики, о недопустимости столкновения военных расходов – это быть либо сознательным врагом своей страны, либо, очень мягко говоря, крайним догматиком (хотя здесь напрашиваются гораздо более жесткие определения).

Разумеется, без сильной экономики у страны не может быть сильной армии. Но в абсолютно той же степени верно и обратное: без сильной армии у страны не будет не только сильной, а вообще никакой экономики.

Уже давно понятно, что экономический центр мира переместился в Азию. Но почему-то мондиальный экономический рывок азиатских стран отнюдь не стал следствием экономии этих стран на армиях. Совсем наоборот. Китай, Индия, Тайвань, Япония, обе Кореи, почти все страны АСЕАН стремительно наращивают военную мощь и быстро развивают собственные ВПК, чтобы не зависеть от продавцов вооружений. Соответственно, военный центр мира тоже очень быстро перемещается в Азию.

Прямо противоположный пример представляет собой Европа. Бесконечная экономика на военных расходах совершенно не спасла страны Евросоюза (почти все они являются и членами НАТО) от многолетней экономической стагнации, когда рост ВВП на 1% в год счита-

ется хорошим результатом. Азиатские темпы экономического развития Европе уже давно не снятся, при том что европейские армии теперь гораздо слабее азиатских.

Более того, именно европейский пример подтверждает тот факт, что, не имея военной силы, невозможно проводить самостоятельную внешнюю политику. Это совершенно отчетливо проявилось в связи с украинским кризисом.

Действия России в Крыму вызвали в Европе (особенно, конечно, в Восточной) самую настоящую панику. Конвойно-истерические движения НАТО по «укреплению обороны Восточной Европы» очень хорошо это подчеркивают. Особенно забавно выглядят создание с этой целью «сил быстрого реагирования», при том что у альянса таких уже давно имеются, а также есть еще и «силы первоочередного задействования». Ни те, ни другие совершенно недоступны.

То же произойдет и с новыми СБР, ведь в них, несмотря на панику, почти никто не собирается выделять никаких реальных контингентов.

В итоге США предстали для Европы в образе единственного защитника, ведь реальная военная мощь в НАТО теперь есть только у Америки (и еще у Турции, которая, однако, проводит совершенно самостоятельную внешнюю политику и «спасает Европу от России» не собирается). Поэтому теперь Европа беспрекословно выполняет приказы из Вашингтона, хотя это прямо противоречит ее интересам. То есть экономия на военных расходах не обеспечила Европе никакого экономического роста, а теперь военная слабость обеспечивает ей санкции и антисанкции, приводящих к потерям.

С другой стороны, Россия, за последние пять лет в значительной степени восстановившая свою военную мощь, может совершенно не опасаться военного давления со стороны НАТО. Сокращение военных расходов в нынешних украинских властях в условиях уже идущей гражданской войны реанимировать армию мало чем помогли самой армии, зато нанесли дополнительный сильнейший удар по экономике и социальной сфере, что гарантирует дальнейшее падение всех соответствующих показателей.

С другой стороны, Россия,

при этом не колеблющаяся в дорогостоящую гонку вооружений, но при этом надежно и гарантированно обеспечим обороноспособность нашей страны в новых условиях. Сомнений в этом нет никаких. Это будет сделано. И возможность, и нестандартные решения у России есть.

Добиться военного превосходства над Россией ни у кого не получится. Наша армия – современная, боеспособная. Как сейчас говорят, вехливая, но грозная. Для защиты нашей свободы у нас хватит сил, и воли, и мужества.

Наша цель – приобрести как можно больше равноправных партнеров – как на Западе, так и на Востоке. Будем расширять свое присутствие в тех регионах, где сейчас набирают силу интеграционные процессы, где не смешивают политику и экономику, а, наоборот, снимают барьеры для торговли, для обмена на технологиями и инвестициями, для свободного передвижения людей.

Мы ни при каких обстоятельствах не собираемся сворачивать наши отношения с Европой, с Америкой. При этом будем восстанавливать и расширять

традиционные связи с югом американского континента. Продолжим сотрудничать с Африкой, со странами Ближнего Востока.

Мы видим, как стремительно в последние десятилетия продвигается вперед Азиатско-Тихоокеанский регион. Россия, как тихоокеанская держава, будет всесторонне использовать этот громадный потенциал.

Хорошо известны и лидеры, локомотивы глобально-го экономического развития. Среди них немало наших искренних друзей и стратегических партнеров.

КОММЕНТАРИЙ Найдет ли Франция путь из тупика

Визит президента Франции Франсуа Олланда в Москву стал первым для лидеров стран Запада после начала их конфликта с Россией из-за Украины.

Руководители западных стран постоянно заявляют о том, что Россия находится в международной изоляции. Это противоречит совершенно очевидным фактам: мы поссорились только с самим «расширенным Западом» (США, ЕС, Японии, Австралией), со всем остальным миром отношения остались прежними. Но даже и сам Запад «изоляцию» постоянно нарушает. Хотя бы потому, что эту самую украинскую проблему невозможно решить без России. Однако пока встреча западных руководителей с Владимиром Путиным проходила лишь на крупных международных форумах. И вот теперь французский президент прилетел в Москву.

В российскую столицу Олланд прибыл из Астаны, где президент Казахстана Нурсултан Назарбаев объяснил своему коллеге, что Россия – очень сильная страна, с которой нужно считаться, а не пытаться ее изолировать, поскольку это все равно невозможно. Видимо, Олланд знал очевидное.

Украинский кризис был спровоцирован именно Европой. Разумеется, его истоки находятся внутри самой Украины, но «выстрелом в Сараево» стало откладывание бывшим президентом Януковичем подписания соглашения об ассоциации с ЕС. Столы сокрушительных последствий этой ассоциации (которая теперь хоть формально и подписана, но фактически все равно отложена) в Европе точно не ожидали. Сам по себе майдан в Киеве год назад был инициирован местными олигархами, но затем самую активную внешнюю поддержку ему стали оказывать США. Европа перешла в «обоз». То же самое произошло и с санкциями против России. Сейчас совершенно ясно, что эти санкции ни в коем случае не способствуют решению украинской проблемы, но наносят серьезный экономический ущерб как России, так и ЕС, а также политический ущерб отношениям между ними. А вот США совершенно не страдают, им именно этого и надо. Украина же в этой игре является просто разменной монетой. При этом абсолютная политическая поддержка Киева Западом лишает украинские власти любых стимулов к достижению реального мира в Донбассе.

Главной причиной столь безропотного подчинения ЕС Вашингтону стала крайняя военная слабость европейских стран. Европа просто испугалась, что в нынешней ситуации ее некому будет защитить. Кроме того, США – это одна страна, чье руководство хорошо знает, чего оно хочет. ЕС – это 28 стран, внешнюю политику которых довольно сложно скординировать даже в гораздо более спокойной ситуации. В ситуации кризиса Вашингтон прекрасно манипулирует Европой, через Великобританию, Польшу, страны Балтии, насыщая ей свои подходы. Очень многим странам Западной и Южной Европы это совершенно не нравится, но сделать они ничего не могут.

Приезд Олланда в Москву – это попытка Европы выйти из тупика и начать проводить хоть какую-то самостоятельную внешнюю политику. Ведь никакие экономические проблемы не заставят Киев пойти на настоящий компромисс с ДНР и ЛНР без серьезного внешнего давления. Вашингтон его точно оказывать не будет, для него, как было сказано выше, Украина – это таран против России и ЕС одновременно (если таран, в конце концов, сломается – это не будет проблемой для Америки). В Европе все яснее понимают, что и давление на Киев придется оказывать ей, и ставить ей новые правительства, в каждой из которых должно сложно скординироваться даже в гораздо более спокойной ситуации.

В ситуации кризиса Вашингтон прекрасно манипулирует Европой, через Великобританию, Польшу, страны Балтии, насыщая ей свои подходы. Очень многим странам Западной и Южной Европы это совер-



VOX POPULI – ГЛАС НАРОДА

Россия – США: отношения в точке замерзания

Достигнут исторический минимум в оценках состояния двусторонних отношений.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел опрос о том, как россияне оценивают нынешние российско-американские отношения.

Отношения россиян к США за полтора года изменились в худшую сторону. Если в феврале 2013 года индекс* составлял 25 п. (55% тогда воспринимали Америку в целом позитивно), то сегодня он «ушел» в область отрицательных значений и составляет -44 п. (66% сегодня относятся к США плохо), побив «антрекорд» сентября 2008 года (-43 п.). Хуже других о данной стране отзываются сторонники ЛДПР (75%), жители Москвы и Санкт-Петербурга (74%). Наиболее позитивным представлением о Штатах было

одно из четырех века назад (индекс - 79 п. в 1991 г.).

Российско-американское взаимодействие наши сограждане сегодня оценивают крайне негативно – соответствующий показатель опустился до -82 п. (с -12 п. в августе 2013 года).** Столы низкую оценку отношениям двух держав наши сограждане дают впервые. Каждый второй респондент (49%) отмечает царящую между Россией и США напряженность (с 19% в августе 2013 года), каждый пятый – проходил (21%) и враждебность (20%). Лишь

немногие полагают, что у нас сохранились дружеские (5%), добрососедские (1%) и просто нормальные (1%) отношения.

***Индекс отношения к США** – показывает, как россияне относятся сегодня к США. Индекс строится на основе вопроса: «Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки?» Рассчитывается как разница суммы положительных ответов («очень хорошо», «в основном хорошо») и отрицательных ответов («в основном плохо», «очень плохо»). Индекс измеряется в пунктах и может принимать значение от -100 до 100. Чем выше значение индекса, тем лучше россияне относятся к США.

****Индекс российско-американских отношений** – показывает, как россияне оценивают его сегодня. Индекс строится на основе вопроса: «Как, по вашему мнению, можно оценить сегодня отношения между Россией и Соединенными Штатами Америки?» Рассчитывается как разница суммы положительных ответов («как нормальные, спокойные», «как хорошие, добрососедские», «как дружественные») и отрицательных ответов («как проходные», «как напряженные», «как враждебные»). Индекс измеряется в пунктах и может принимать значение от -100 до 100. Чем выше значение индекса, тем лучше россияне оценивают двусторонние отношения стран.

Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки? (закрытый вопрос, один ответ)

	1991	1998	2000	2001	2002	2003	06.2008	09.2008	2009	2010	2011	2012	02.2013	08.2013	11.2014
Очень хорошо	29	14	3	7	5	5	2	1	3	5	3	5	2	3	1
В основном хорошо	54	61	46	56	48	43	47	21	43	54	52	48	53	43	21
В основном плохо	3	18	25	20	25	26	23	40	25	22	22	25	26	28	39
Очень плохо	1	6	8	5	7	14	6	25	8	5	7	7	4	7	27
Затрудняюсь ответить	12	1	19	12	15	12	22	13	22	15	17	15	14	19	12
Индекс*	79	51	16	38	20	8	20	-43	13	32	26	21	25	11	-44

Информация к размышлению

Государственный долг США перевалил за отметку 18 трлн долларов, сообщает Fox News.

Было подсчитано, что за годы правления Обамы госдолг увеличился на 70%. В 2009 году, когда Обама вступил на пост президента, он составлял 10,6 трлн долларов.

Вокруг этой новости развернулась новая волна критики в адрес администрации американского президента. Его обвиняют в провальной политике бюджетных расходов. Республиканцы

заявляют о необходимости сократить расходы на социальные нужды.

Председатель Национального комитета Республиканской партии Райис Приibus напоминает, что в 2008 году Обама обвинил Буша-младшего в безответственности за то, что при нем госдолг вырос на 4 трлн. Увеличив госдолг на 7,3 трлн, Обама, по словам Прибуза, вышел на «новый уровень безответственности».

Такой размер госдолга теоретически ложится на каждого американца суммой в 56 250 долларов.

СОСЕДИ

Молдавия: право-левый вектор развития

В последний день минувшей осени Молдавия выбрала парламент.

Прощедшее голосование было, по сути, референдумом о векторе развития государства. Жители бывшей советской республики решили, с кем они будут продолжать интеграцию: пойдут на сближение с Россией или продолжат начатый несколько лет назад путь в ЕС.

Накануне народного волеизъявления проведенные в стране опросы свидетельствовали, что с небольшим перевесом победу одержали представители левых сил.