

ИСТОРИЯ И СМИ

# «...Будущее стреляет из пушек»



Прочитировала известный афоризм главный редактор газеты «Союзное вече», доцент кафедры журналистики РГГУ Татьяна Худобина-Землянских, выступая в Минске на научно-практической конференции «Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства», посвященной 70-й годовщине освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков, с докладом «Объективная и правдивая информация в СМИ как фактор исторической справедливости».

Когда я готовила выступление для конференции, во мне боролись два подхода – журналиста и главного редактора, выпускающего российско-белорусский еженедельник, по своей сути призванный объединять два народа на основе единой истории, культуры и общей ментальности, приобретенной за годы совместного бытия.

И, с другой стороны, преподавателя университета, воспитывающего будущих журналистов, которые подхватят эту тему у старших коллег и будут (или не будут?) отстаивать идеи единства в будущем. В соединении этих двух опытов родились очень грустные наблюдения – возможно, скоро некому будет отстаивать правду о нашем общем историческом прошлом и единых корнях. В РГГУ учатся представители всех бывших советских республик. И очень часто в кризисных ситуациях на моих глазах рождается и развивается скрытый конфликт между студентами различных национальностей. Бывало трудно примирить азербайджанца и армянина, когда речь заходит о Карабахе, остетина и грузина, если спор касается Цхинвала. И совсем недавняя дискуссия разделила русских и украинцев в связи с последними событиями на Украине. Наблюдая за студенческими баталиями, я пришла к выводу, что абсолютно прав автор известного афоризма: «Не стреляйте в прошлое из пистолета, иначе будущее выстрелит в вас из пушки».

Мы говорим об объективной и правдивой информации в СМИ как о важнейшем факторе исторической справедливости. Но забываем, что фальсификация истории начинается не с деятельности СМИ, которые чаще всего посредники в распространении информации, а с пренебрежительного отношения к научным методам, профнации самой исторической науки, подчинения ее сиюминутным политическим интересам. После распада СССР каждое постсоветское государство пытается с помощью науки подтвердить собственную суверенность и значимость. Может быть, это и неплохо с точки зрения общественного самосознания – народ должен знать достижения своих предков, их вклад в мировую историю, гордиться своей страной и приумножать ее достоинства. Но ведь не за счет отказа от научных подходов и игнорирования результатов научно-исследовательской деятельности многих поколений историков всего мира! А именно так часто происходит в последние время. Один из так называемых исследователей утверждает, например, что в «Слове о полку Игореве» вместо слова «старым словесы» следует читать «украинскими словесы», а в одном английском учебнике черным по белому было написано, что победу во Второй мировой войне одержали англичане и американцы. Список таких курьезов можно продолжать бесконечно. Но смешного для историков и исторической науки в этом на самом деле ма-

ло. Во-первых, потому, что из этого мутного источника черпают знания новые поколения. А во-вторых, потому, что подвергается сомнению вообще принадлежность истории к науке как таковой. Если исторические события можно трактовать по-разному в зависимости от политических условий, значит, сама историческая наука не обладает никакими инструментами для объективного познания мира, а результаты ее нельзя отнести к разряду достоверных. А это значит, что каждое поколение будет переписывать историю своей страны и мы никогда не восстановим истинную картину прошлого. Сегодня я буду часто вспоминать Украину – происходящее там наглядно иллюстрирует, до чего можно дойти, если транслировать общественному сознанию фальсифицированные исторические оценки. Очень не хотелось бы, чтобы когда-либо подобное произошло и между нашими народами – русским и белорусским.

**Сегодня достаточно распространено мнение, что возможно лакировать негативные моменты истории ради духовной мобилизации нации.**

Это полностью противоречит требованиям объективности и правдивости в освещении исторических событий. Правда – вещь очень полезная и очищающая, и она не может быть односторонней. Если мы будем рассказывать о том, что победа в Великой Отечественной войне была достигнута великими жертвами и часто ценой серьезных ошибок, – это правда, но от этого победа не стала менее великой, от этого подвиг людей не станет менее значимым – и это тоже правда. Еще один пример. В западной части Украины идеализируют движение Степана Бандеры. И в исторических учебниках ему и другим деятелям националистического толка отводится много страниц как борцам за счастье народное, за счастье Украины. Оказывается, не Советская армия, не советские партизаны освободили Украину, а освободили ее лесные мстители. Такая трактовка ис-

том, что в советской армии было 6 миллионов украинцев и они погибали за освобождение Украины от фашистов. Но эту половину правды школьники и студенты из таких учебников не извлекут.



То, что мы видим сегодня на Украине, – это прямое следствие обработки общественного сознания фальсифицированной историей на протяжении длительного времени. Мне пришлось много раз беседовать с украинским академиком Петром Петровичем Толочко, автором многочисленных исследований по древнерусской истории, который считает, что история – это вообще-то наука точная и в руках ученых-историков достаточно инструментов для восстановления беспристрастно объективной картины прошлого. Петр Толочко считается ведущим специалистом по Древнему Киеву, Древней Руси, написал около 500 научных работ и монографий. То, что Киеву – 1500 лет, установил именно он, – раньше считалось, что Киеву на 200 лет меньше. Он известен своей принципиальностью и бескомпромиссностью в борьбе с фальсификацией отечествен-

годня эти инструменты не востребованы, более того, оказывается, можно и летописи переделать, подтасовать их соответственно своим политическим воззрениям.

В украинской науке есть удивительные «открытия»: только украинцы являются восточными славянами, а русские – это утробинны. Доходит до абсурда, когда люди с фамилией на «-ов», «-ова» в Киеве – чистокровные украинцы, а в России они с такими же фамилиями даже не русские!

Вместе с тем исследование академика Толочко убедительно демонстрируют общность нашего происхождения от древнерусского этноса. Если взять исторические материалы, скопанные во Владимире, Рязани, Киеве, Чернигове, положить их на один стол и переме-

ям, которые княжили в Киеве, Новгороде, Ростове, потом снова в Киеве и так далее, и в страшном сне не могло присниться, что когда-то мы окажемся в разных государственно-политических системах и начнем делить это пространство.

На самом деле, если погрузиться в серьезные исторические исследования, нетрудно сделать вывод, что Киев был центром русского мира, который зарождался на Киевских холмах в Днепровской купели и был един в X–XIII веках. И этот факт ни сколько не унижает ни один из народов и не принижает его значение.

**Для того чтобы выстроить правильные отношения между народами, нужно осознать, что такое Киев для нашей общей истории.**

Нам надо вернуться к тем из-

начный факт существования единой древнерусской народности.

Пример с Переяславской Радой очень перекликается с сегодняшней ситуацией на Украине. Что пишут в украинских учебниках про Переяславскую Радку? Что это местечковое и ничего не значащее событие, что на Переяславской Раде не приняли никакого исторического документа, что присягала на верность русскому царю только жалкая горстка представителей Центральной Украины, а выходцы из Западной и Южной в этом не участвовали. Это своеобразный пример исторического шулерства, которое порождает у молодого поколения неправильное восприятие тех событий. Если пытаться быть объективным, надо бы сказать, что в 1653 году было прошение казачко старшИны (привилегированная категория должностных лиц в Украинском гетманате, осуществлявших военное и административное управление), подписанное Богданом Хмельницким, царю Алексею Михайловичу «принять под его высокую царскую руку». И в этом же году было решение Земского собора о принятии Малороссии – части нынешней Украины – в состав Российского государства. А в Переяславе состоялся акт публичной присяги на верность этим решениям. Из Переяславля Бутурлин и его посольство разбежались «в 182 полковых сотенных местечек, и те тоже присягу приняли». И летописец, который описывает это посольство, говорит, что малороссы с радостью «тое прияли». Вот этого современная украинская молодежь уже не знает, и прочитав об этом практически нигде. Как и о том, что шел процесс **окаатоличивания, против которого возмущалось православное общество, в том числе и православная шляхта.** И Богдан Хмельницкий, ответив на чаяния общества, пытался увести православный народ от этого польского влияния.

Учебники истории, созданные на Украине в период и под влиянием «оранжевой революции», скроены по достаточно примитивной модели. Все, что было до Киевской Руси, это хорошо: украинцы были знамениты и дали миру трипольскую культуру и Киевскую Русь, а вся история после – это «потерянное время», это «гнет Москвы после 1654 года», «эксплуата-

рали и Тамбов, и Рязань. Голодомор – явление социальное и политическое, а не национально-этническое. Академик Толочко в беседе со мной привел убийственный аргумент: «Посмотрите на фамилии тех, кто потрошил закрома украинских крестьян, – среди них, конечно, встречались Петровы и Ивановы, но чаще всего местные – «Петренки и Иваненки».

Какое братское отношение между народами можно воспитать на таких учебниках? Воспитывается безответственное отношение к истории, как будто не сами украинцы творили свою историю. А если думать об объективности, нужно признавать, что Российскую империю создавали вместе, что идеологом создания ее был Феофан Прокопович – профессор Киево-Могилянской академии, 1-й советник Петра 1. Что у Елизаветы Петровны мужем был Алексей Разумовский, а его брат был первым канцлером – и так до Хрущева и Брежнева. Как не нести ответственности за страну, которую создавали вместе с русскими, – это так же безнравственно, как и отношение к голодомору. Что можно сделать с поколением молодых людей, если на протяжении 20 с лишним лет внушать им такую версию национальной истории? А найти «Очерки украинской истории» под редакцией академика То-

них един – славянский. Славянское единство в предгосударственное время уже существовало и было скреплено в IX веке Киевской Русью. Отрицать, что мы были единой древнерусской народностью, по меньшей мере, ненаучно. Конечно, этническое развитие – это сложные многолинейные процессы этнокультурогенеза, а не просто биологическая смена поколений. Иногда сталкиваются два этноса и рождается третий, не похожий ни на один. Но вначале существовала древнерусская народность. Правда и в том, что, конечно же, были некоторые этнографические различия. Однако они были не такие значительные, чтобы люди не понимали друг друга. Князь едет из Киева в Новгород или во Владимир, выступает на вече и его прекрасно понимают. Несмотря на различия, сохранялось общее культурное, языковое, этническое единство. И только когда Русь была разгромлена монголо-татарами и ее северо-восточная часть вошла в монгольскую державу, Южная Русь отошла к Литовскому княжеству, а Западная Русь – к Польше, тогда определился некий разрыв и начали развиваться локальные местные особенности. Но и они не были существенными. По «Грамматике» Мелетия Смотрицкого 1619 года учились студенты в Киеве и Москве вплоть

**Для того чтобы выстроить правильные отношения между народами, нужно осознать, что такое Киев для нашей общей истории**

лохко невозможно. Они вышли небольшим тиражом – всего 1000 экземпляров. Национал-радикалы их предали анафеме. А новая киевская власть, очевидно, и вовсе запретит их.

**Что будет значить объективность и правдивость для нового поколения украинских журналистов и тех, кто будет черпать знания из вышеперечисленных научных трудов? Представить нетрудно. Но не журналисты в этом виноваты. Поэтому крайне важно всеми имеющимися в распоряжении СМИ средствами продвигать в общественное сознание выверенные и доказанные исторической наукой сведения.**

Во времена Киевской Руси не было ни Украины, ни Белорус-

до XVIII века, а Ломоносов называл эту грамматику «вратами своей учености» и на основании Смотрицкого создавал свою русскую грамматику. Именно на единой этнической основе из древнерусской народности в послемонгольское время медленно начали вызревать отдельные этносы – русский, украинский и белорусский.

Подводя итог, нужно сказать следующее: журналиста не может быть без фундаментального образования, а фундаментального образования не может быть без фундаментальной науки. Время предъявляет очень высокие требования к тем, кто пытается быть властителем дум и влиять на общественное сознание. Значит, в вопросах, ко-



ФОТО ВАДИМ ГИРДЫТАР-ТАСС

ция, унижение» и прочее. А если вспомнить современную историю, то именно «москали морили голодом», как будто **большевики не здесь, в Киеве, находились, а где-то там, в Кремле.** Голодомор – это действительно историческая трагедия, но она коснулась всех народов. Выми-

сии, ни России. А была древнерусская народность, которая вышла из восточнославянского этноса, – это поляне, древляне, северяне, вятичи, радимичи и т.д. Это были родственные племена. Восточнославянский летописец, когда перечисляет эти племена, говорит, что язык у

которые мы обсуждаем, необходимо тесное сотрудничество журналистов и историков. Причем желательно объединенных одним форматом – Союзным государством или Евразийским союзом, а не творящих по своим национальным квартирам.

## ВНИМАНИЕ, ВИКТОРИНА «СВ»!

### Условия конкурса

При ответе на вопросы необходимо указать автора и название произведения.

Ответы не должны быть односложными, изложение вашего личного отношения к творчеству автора, данному произведению или описываемым событиям жюри обязательно будет учитывать при оценке ответов. В то же время общий объем ответа не должен превышать двух тысяч знаков (с пробелами).

Лучшие ответы будут опубликованы на

страницах печатного издания и сайте газеты «Союзное вече»: [www.souzeveche.ru](http://www.souzeveche.ru). Победитель получит поездку в Брест на двоих с посещением Брестского мемориального комплекса.

Несмотря на наше искреннее желание, мы, безусловно, не можем на ограниченном пространстве газетной полосы уделить место всем произведениям, посвященным белорусским страницам военной истории тех лет. Поэтому редакция предлагает вам, читатель, вспомнить наиболее популярные, уже давно отнесенные к классике жанра труды известных писателей.

### Итак, девятый вопрос:

*332-й стрелковый полк Героя Советского Союза подполковник Ильина стоял на берегах речушки с «женским» названием. Да и вокруг все речки, по выражению подполковника, носили «бабы» имена – «Проня, Бася, Фрося, Маруся»... В какой местности занимал позиции полк Ильина и куда планировала наступать армия под командованием генерал-лейтенанта Серпилина?*

Ждем ваших ответов по электронному адресу: [veche-br@mail.ru](mailto:veche-br@mail.ru) с пометкой «Викторина».

### Окончание. Начало на стр. 1

### Отклики читателей

Наша редакция продолжает принимать ответы читателей на вопросы викторины. На восьмой вопрос первой дала ответ Юлия Ермакова. Читательница поделилась с нами своими мыслями и впечатлениями от книги Владимира Богомолова: «О войне написано много замечательных книг, но эта какая-то особенная – мужественная, правдивая. «Момент истины» читается, если так можно выразиться, залпом – невозможно оторваться, пока не перевернешь последнюю страницу. Захватывающий,

очень динамичный сюжет, тонкий психологизм, умение передать дух времени – далеко не полный перечень достоинств книги. Умница Алексей, великолепный Таманец, такой понятный и близкий (со всеми его родственниками) Блинов. И даже люди, которые появляются в книге ненадолго, врезаются в память (Поляков, председатель колхоза с мальчиком, портной). Этот военный роман вызывает чувство гордости за наших людей – таких понятных, близких и без всякого показухи – прекрасных».

А участник викторины Валерий Ганский поведаль интересные истории, связанные с городом Лида (о котором идет речь в воп-

росе викторины). В этом городе родилась звезда польского кино и театра Поля Ракса, знакомая зрителям по ролям Зофьи в фильме А. Вайды «Пепел» и Марыси в знаменитой картине «Четыре танкиста и собака». А в 1939 году на лидский аэродром перебазировался из-под Орши 31 истребительный авиационный полк ВВС Красной армии, в котором служил воентехником земляк Валерия Ганского – саратовец, лейтенант Макаров, которому в этом году исполнилось 95 лет!

Дорогие читатели! Спасибо вам большое за интересные истории и ответы на вопросы викторины!