

Их нравы: распушенность
распушила хвост.



Мargarита ПАВЛОВА:

ВЫХОД ИЗ СОВЕТА ЕВРОПЫ - ЛОГИЧНЫЙ ШАГ

Сенатор, Член Комиссии Парламентского Собрании по информационной политике Margarита Павлова объяснила, почему России нужно покинуть эту организацию.



vk.com

ПОТЕНЦИАЛ ПОШАТНУЛСЯ

- Вы считаете этот шаг оправданным?

- Несомненно. А как можно было поступить иначе, если в Совете Европы откровенно навязывают псевдолиберальную повестку и периодически вмешиваются во внутренние дела государств и нарушают их суверенитет?

Выход из СЕ - вполне логичный и очевидный шаг для страны, поддерживающей гуманизм, суверенность, нормальные ценности. Первыми заговорили о выходе РФ из организации Украина и Польша, это произошло 25 февраля. Они предложили приостановить членство страны. Потом прошло внеочередное собрание и голосование большинством за эту инициативу. Тогда Москва ответила, что скоро примет решение. И приняла его. Это был не «хлопок дверью». Это

был спокойный, свободный выбор суверенной и уважающей себя страны.

Подчеркну, что Совет Европы основали как международную площадку, чтобы помогать сотрудничеству между ее членами, государствами Европы, в области стандартов права, защиты

прав и свобод человека и гражданина, демократического развития, соблюдения законности и культурного взаимодействия. К сожалению, все последние действия организации показали, что объединительный потенциал СЕ пошатнулся, для этого постарались страны НАТО и Евросоюза. Институты Совета Европы, включая ЕСПЧ, стали систематически использоваться для давления на Россию, вмешательства в наши внутренние дела.

СЭКОНОМИМ КРУГЛУЮ СУММУ

- Какие последствия это будет иметь для РФ и европейских стран?

- Для других государств - покажет время. Но нам важнее результат для нашей страны, и смотреть надо в первую очередь на наши национальные

интересы. Следствие выхода из СЕ - как минимум отсутствие лишних трат. Ежегодный взнос для членов составляет около 33 миллионов евро. Очевидна экономия - это раз.

Кроме того, после завершения всех процедур по выходу россияне не смогут обращаться в Европейский суд по правам человека. Но выход нашей страны из этой организации не повлияет на права и свободы граждан. В Конституции установлены ничуть не меньшие их гарантии, чем в Европейской конвенции по правам человека.

При этом в последние годы ЕСПЧ, вместо защиты реальных прав человека, навязывал странам новую деструктивную идеологию - однополые союзы и радикальный феминизм.

Россия определит перечень европейских конвенций, которые больше не отвечают интересам страны, и денонсирует их. В шести из них невозможно участие без членства в организации. В их числе - Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Понятно, что за 72 года ее существования и законодательство, и правоприменительная практика в нашей стране во многом опередили расплывчатые формулировки.

ПРОГНОЗ

- Есть ли вероятность и необходимость возвращения в Совет Европы, если отношения с Западом восстановятся?

- Не хотелось бы гадать и предполагать. Только вышли - уже думать о возвращении? Надо заниматься решением текущих дел. Как будет развиваться история западных стран и Совета Европы, нужна ли нам эта площадка, можно ли вернуть ее в здоровое русло - а без этого что нам там делать? - увидим.

Считаю, что должна появиться другая международная организация, которая не находилась бы под внешним контролем. Не зависящая от структуры типа НАТО. Она нужна, если мы все еще говорим об объединенной Европе.

НЕ ПОТЕРЯЕМ, А ПРИОБРЕТЕМ

- Что мы теряем и какие плюсы есть для России в этой ситуации?

- Ничего страна не потеряет, тем более в тех контурах, которые сейчас обозначает Совет Европы, наши позиции вошли в противоречие. В СЕ входит 46 государств, то есть далеко не все страны мира. Считаю, что Россия, которая находится на стыке Европы и Азии, осуществляет сейчас важную перецентрировку ориентиров. Наши традиционные ценности куда ближе к европейской истории и традиции, чем новые радикальные ценности коллективного Запада, навязываемые Советом Европы. В этом смысле Россия - европейская страна. А вот многие европейские страны - уже нет.

В любом случае общие ценности сейчас должны быть естественными, общечеловеческими - такими, как жизнь, семья, брак, рождение и воспитание детей, уважение к родителям, к истории, своей идентичности, религии. А навязывать всем специфические идеалы современной либеральной Европы - это не решение.

Я бы не говорила в категориях «плюсов и минусов», а о том, что происходит нечто принципиально новое. Закончилось разложение нашего правового пространства псевдолиберальными ценностями Запада.

Либеральные идеалы, в которые заигрались на Западе, в России не приживутся.

Margarita Павлова считает последние решения Европейского Суда, мягко говоря, странными:

- Например, тема признания однополых союзов в гражданско-правовом поле. Это решение Страсбургского суда противоречит нашей Конституции и Стратегии национальной безопасности России, утвержденной президентом. Очевидно, что пришло время оздоровления общества, освобождения от подобного ложного, искаженного понимания свободы. Также надеюсь, что мы прекратим бросаться тер-

НАВЯЗЫВАЮТ «ОДНОПОЛЫЕ ЦЕННОСТИ» ВМЕСТО СЕМЕЙНЫХ

АБСУРД

мином «права человека» налево и направо и вспомним, что у человека и человечества еще есть обязанности, в том числе нравственные.

Судьи ЕСПЧ вполне преднамеренно двигаются к объявлению однополых «браков» и усыновления детей однополыми парами «правами человека». Избрали курс на разрушение универсальных человеческих представлений о семье и традиционных ценностях, прикрывая эту неблагоприятную цель неубедительной юридической риторикой.

Подобные решения суд часто принимает и за пределами своих полномочий, определенных международными нормами.

Новые «обязательства» государств создают фактически «из ничего», без всяких оснований.

Навязывая странам сфабрикованные таким образом «обязанности», ЕСПЧ подменяет собой национальных законодателей. Он, по сути, прямо посягает на суверенитет независимых государств и их народов. Вместо нейтрального органа, призванного следить за соблюдением подлинных прав человека, он превращается в инструмент политического давления. И мы положим этому конец в отношении нашей страны.

Не случайно значительная часть судей ЕСПЧ оказалась непосредственно связана с ор-

ганизациями, аффилированными с американским миллиардером Джорджем Соросом. Структуры Сороса были справедливо и обоснованно признаны нежелательными в России.

Зачем нам международный суд, который занимается идеологическим лоббизмом? Его цель - заставить все государства Европы, включая Россию, отказаться от естественных и неизбежных представлений о семье как союзе мужчины и женщины, соединившихся в том числе для продолжения рода. Это же основа любого здорового общества!

Очевидно, что курсы, избранные ЕСПЧ и Россией, прямо противоположны. Европейский

суд последовательно навязывает независимым государствам нормализацию однополых отношений, отрицание нормальности естественной семьи и размывающую половую идентичность гендерную идеологию. Россия же недвусмысленно подтвердила свою верность традиционным семейным ценностям, по итогам общенародного голосования включив обязательство защищать их в свою Конституцию и сделав эту защиту одним из приоритетных направлений в утвержденной недавно президентом новой Стратегии национальной безопасности страны. Выход нашей страны из ЕСПЧ на этом фоне логичен и необходим.